

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2021:177.000632

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A IX-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 6921/2/2019

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 632****Ședința publică din data de 20.04.2021**

Curtea constituită din:

Președinte: ANDRIESCU ROXANA

Grefier: APOSTOL PETRUȚA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, în contradictoriu cu **pârâtul Șooș Ioan**, având ca obiect „*constatarea calității de colaborator al securității (OUG nr.24/2008)*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 16.02.2021, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 02.03.2021, 16.03.2021, 30.03.2021, 13.04.2021 și 20.04.2021, când a hotărât următoarele:

**CURTEA,*****Deliberând asupra cauzei cu care a fost investită, constată următoarele:***

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 5.12.2019, reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității** a formulat ACȚIUNE ÎN CONSTATARE urmând ca, prin hotărârea ce se va pronunța, în baza indicilor rezultate din documentele existente la dosar, la această dată, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul **ȘOOȘ Ioan**, născut la 05.02.1962, în loc. Ghelari, jud. Hunedoara, fiul lui Francisc și Veronica, domiciliat în localitatea Cohani, ..... județul Bihor.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

Verificarea domnului ȘOOȘ Ioan a fost declanșată, având în vedere calitatea acestuia de membru al Consiliului Local al corn. Abram, jud. Bihor, în baza art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității, cu modificările și completările ulterioare, ce stabilesc obligația Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau de colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h<sup>1</sup>) din același act normativ.

Așa cum rezultă și din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/315/19.02.2019, domnul ȘOOȘ Ioan a întocmit olograf și semnat indescifrabil un angajament (dosar nr. R 160808, f. 8-8v), datat 22.09.1982, din cuprinsul căruia rezultă că a preluat numele conspirativ „Sandor”, folosit în perioada 1982-1989.

Inițial, domnia sa a fost folosit ca sursă, în perioada 1982 - octombrie 1985, pe când era student la Institutul Agronomic „Dr. P. Groza” din Cluj, pentru încadrarea informativă a colegilor săi. Ulterior, în perioada noiembrie 1985 -1989, când a fost repartizat ca inginer agronom în cadrul IAS Râmniciu Sărat, a fost de acord „să sprijine în continuare organele de Securitate în culegerea de informații, în problemele specifice muncii.” (dosar nr. R160808, f. 7).

Subliniază că pentru activitatea depusă în furnizarea informațiilor către organele fostei Securități a fost recompensat în bani, așa cum rezultă din cuprinsul Tabelului cu evidența

recompenselor acordate (dosar nr. R 160808, f. 12), rapoarte/ordin 16.12.1982 și 09.11.1983 (dosar nr. R160808, f. 13 și 15) și chitanțelor din 16.12.1982 și 29.11.1983 (dosar nr. R160808, f. 14 și 16).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum comentariile negative la adresa realităților sociale, economice și politice sub regimul comunist față de alte țări - notele informative date 12.10.1982 (dosar nr. R450373, f. 17-17v), 28.10.1982 (dosar nr. R450373, f. 16-16v), 28.10.1982 (dosar nr. I 309824, f. 60-60v), 18.11.1982 (dosar nr. I 309824, f. 16-16v), 02.12.1982 (dosar nr. I 309824, f. 17-17v), 16.12.1982 (dosar nr. I 309824, f. 18-18v), 04.07.1983 (dosar nr. I 309824, f. 27-27v), 03.11.1983 (dosar nr. I 309824, f. 33-33v), 22.09.1982 (dosar nr. I 235278, f. 9-9v), 18.11.1982 (dosar nr. I 235278, f. 11-11v) și 02.12.1982 (dosar nr. I 235278, f. 13-13v).

Analizând informațiile furnizate de către pârât apreciem că acestea vizează îngrădirea dreptului la viață privată {art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În concluzie, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ȘOOȘ Ioan, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b), teza I din O.U.G. - nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, a materialelor reținute în nota de constatare nr. DI/I/315/19.02.2019.

Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

I. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Reținem, astfel, notele olografe, semnate cu numele conspirativ „Sandor”, anterior menționate, referitoare la comentariile negative la adresa realităților social-economice și politice sub regimul comunist față de alte țări, și anume:

> nota informativă, datată 12.10.1982, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul B.Z., respectiv: „/.../ studentul B.Z. din anul II, Agricultură, /.../. Posedă pașaport în cadrulul micului trafic și se deplasează deseori în Ungaria. A fost plecat și astă vară în vacanță. Laudă viața și nivelul de trai de dincolo, arătând că se găsesc de toate și este mult mai bine decât aici. Duce și aduce unele lucruri și susține, atunci când se înapoiază în țară, [că] controlul este mult mai riguros de ambele părți. Se mai laudă că acolo vede filme bune, că viața spirituală și culturală este mult mai avansată. Apoi că acolo merge și mănâncă bine, ceea ce-i place, și că cel puțin vine cu burta plină acasă în România. /.../.” (dosar nr. R 450373, f. 17-17v);

> nota informativă, datată 28.10.1982, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul S.A., respectiv: „/.../: Studentul S.A., anul II Agricultură, mi-a spus alaltăieri că are de gând să trimită o scrisoare la ceva redacție sau librărie din Ungaria pentru a-i fi trimise niște cărți de specialitate în domeniul agriculturii. A fost învățat să procedeze astfel de către studentul K.A. din anul IV, care este un element foarte studios și spunea că are șanse să primească aceste materiale în mod gratuit. Motivul pentru care vrea să facă acest lucru, după spusele lui S.A., este că la noi nu se prea găsesc materiale de specialitate, iar dacă primești materiale în limba maghiară, acestea sunt mult mai practice, mai bune.” (dosar nr. R 450373, f. 16-16v);

> nota informativă, datată 28.10.1982, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul P.L., respectiv: „/.../ Cu ocazia practicii de producție, studentul P.L. a dat un interviu la [indescifrabil] un reporter de la radio Cluj, secția maghiară. Cu această ocazie P.L. a căutat să denigreze problemele legate de situația agriculturii RSR, să facă chiar niște comparații tendențioase și să laude în permanență pe cei din RPU și RDG, în sensul că ar avea o organizare mult mai bună în acest domeniu. La aceste discuții mai erau colegii din grupa a III și a IV-a. Cu această ocazie mai erau de față colegi de an, ca: S.Ș., D.R., A. și L. de la horticultura: (dosar nr. I 309824, f. 60-60v); > nota informativă, datată 22.09.1982, prin care

pârâtul informa Securitatea în legătură cu numitul V.G., respectiv: „/.../ în cadrul anului II Agricultură cunosc pe studentul V.G. posedă pașaport în cadrul micului trafic și face deseori vizite turistice în R.P. Ungară, unde de fapt are și rudenii. /.../. Elogiază în permanență viața, nivelul de trai, cultural, libertățile tineretului comparativ cu RSR /.../. De asemenea, elogiază emisiunile transmise de TV Budapesta pe care le vizionează acasă: (dosar nr. I 235278, f. 9-9v).

De asemenea, nota de constatare nr. DI/I/315/19.02.2019, consemnează și alte documente ce cuprind informații privind comentariile negative ale studentului P.I. la adresa realităților sociale, politice și economice sub regimul comunist comparativ cu alte țări, respectiv notele informative date de pârât 18.11.1982 (dosar nr. I 309824, f. 16-16v), 02.12.1982 (dosar nr. I 309824, f. 17-17v), 16.12.1982 (dosar nr. I 309824, f. 18-18v), 04.07.1983 (dosar nr. I 309824, f. 27-27v), 03.11.1983 (dosar nr. I 309824, f. 33-33v), 18.11.1982 (dosar nr. I 235278, f. 11-11v) și 02.12.1982 (dosar nr. I 235278, f. 13-13v), ce îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 pentru reținerea calității de colaborator a domnului SOOS Ioan.

Față de conținutul acestor informații, precizăm că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa nivelului de trai sub regimul comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului.

Comentariile legate de nivelul de trai reprezintă atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, întrucât este de notorietate faptul că anii '80 au fost guvernați de o politică restrictivă în toate domeniile, inclusiv în cel alimentară.

Potrivit Raportului final al Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România „sfârșitul anilor 1980 a coincis cu accentuarea politicii represive, inclusiv în plan economic.

Cu sprijinul unor specialiști din domeniul sănătății/.../și din alte sectoare, conducerea PCR, și în primul rând Nicolae Ceaușescu au luat decizii cu grave consecințe în planul vieții cotidiene a cetățenilor României: penuria artificială organizată statal, reducerea dramatică a consumului de electricitate pentru uzul cetățenilor, dar nu numai, justificarea pe baze fals științifice a unor politici deliberate de înfometare a populației/.../

Obsesia lui Nicolae Ceaușescu și a camarilei sale, izvorâtă înainte de toate dintr-o filozofie autarhică, de a achita, într-un interval foarte scurt, întreaga datorie externă (de peste 8 miliarde de dolari), a dus la deteriorarea accelerată a bazei tehnologice a economiei, a industriei turistice și a condițiilor de viață. /.../ Cozile interminabile, soldate întotdeauna cu rezultate incerte, au devenit viața de zi cu zi a cetățenilor români.” (Raport final - Comisia Prezidențială pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, 2006 - București, f. 424).

De altfel, pe baza informațiilor furnizate cu sollicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității a dispus următoarele:

- „SA. nu a mai fost semnalat de sursă. Va sta în continuare în atenția colaboratorului pentru a stabili dacă apare și cu alte discuții sau comentarii de natură naționalist-iredentistă.” (dosar nr. R 450373, f. 16v);

- „/.../ Măsuri: Existând date privind poziția lui ostilă, va fi luat în lucru în S.I.” (dosar nr. I 309824, f. 60v);

- „Va sta în continuare în atenția sursei pentru adâncirea datelor, urmând a se face propuneri preventive.” (dosar nr. I 235278, f. 9v).

În legătură cu această primă condiție, observăm că interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau, și, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunțurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunțat, și, pe de altă parte, să excludă și denunțurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin „atitudini potrivnice regimului” doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator este asigurată.

II. Informațiile prevăzute la oct. 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoștință de situațiile pe care acesta urma să le denunțe.

Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul și ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situația denunțată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunțate, nu a avut o atitudine precaută și nici de protejare a celui denunțat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunțat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viață privată în privința celui denunțat, atât timp cât a acceptat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul ȘOOȘ Ioan au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea cuvântului (art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

În drept, art. (2) lit. b), art. 3 lit. g), art. 5 alin. (1), art. 8 lit. a) și art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 31 alin. (1) și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

Pentru aceste motive, solicită să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul ȘOOȘ Ioan.

Pârâtul Șooș Ioan a formulat **întâmpinare** prin care a arătat în esență că nu face politică, nu este un opulent, ce-a făcut demult a trecut, așa a fost atunci sistemul, dar nu a adus niciun prejudiciu statului, colegii lui nu au avut probleme după aceea (și acum ține legătura cu majoritatea dintre ei și totul este OK).

Arată că este un om modest care lucrează pentru a face bani bogaților din păcate: nu are nu știu ce avere; printre altele pentru urmașii săi a plantat circa 500 pomi fructiferi, 1.000 butași de vie, acum plantează circa 1.000 puiți de salcâm; face ceva pentru copii, pentru planetă.



În consecință nu este și nu a fost niciodată membru al consiliului popular Abram și nici al altui consiliu, nu este membru de partid. Poate cineva se folosește de identitatea sa pentru a realiza diferite beneficii.

Instanța a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

***Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține, pe baza înscrisurilor administrate, următoarele:***

Pârâtul **Soos Ioan** născut la data de 5.02.1962, în Ghelari, jud. Hunedoara, fiul lui Francisc și Veronica, domiciliat în ..... com. Abram, jud. Bihor, a colaborat cu Securitatea, primind numele conspirativ „Sandor”.

Pârâtul a fost recrutat la data de 22.09.1982, potrivit *Angajamentului* semnat personal (filele 37-38) și Raportului cu propuneri de recrutare în calitate de colaborator a numitului Soos Ioan din 21.09.1982 aflat la filele 28-29 din dosar, din conținutul cărora reiese că acesta și-a luat angajamentul să sprijine organele de securitate în activitatea pe care o desfășoară, pentru prevenirea, descoperirea oricaror fapte antisociale sau infracțiuni care pot aduce atingere statului și regimului și să pastreze în secret problema colaborării față de orice persoană indiferent de grad de rudenie, preluând numele conspirativ „Sandor”. Recrutarea a fost determinată de faptul că în anul II agricultura din cadrul Institutului agronomic Dr. P. Groza nu era o rețea recrutată din rândul studenților în vederea cunoașterii stării de spirit și acoperirii informative a anului de studiu. De asemenea, prin rezoluția din 22.09.1982 de pe Raportul cu propuneri de recrutare în calitate de colaborator a studentului Soos Ioan din anul II agricultura din cadrul Institutului agronomic Dr. P. Groza se arată următoarele „Conform aprobării am trecut la recrutarea studentului Soos Ioan din anul II agricultura, lucru pe care l-a acceptat fără rezerve. În procesul recrutării ne-a furnizat un material scris în legătură cu ..... semnalat cu manifestări naționaliste. I s-a luat angajament scris de colaborare și de comun acord s-a stabilit numele conspirativ *Sandor*. A fost de asemenea înstruit ce probleme să ne semnaleze din mediul studentesc în continuare. S-a stabilit data primei întâlniri, când va fi introdus în casa Delia.”.

Inițial, la data de 22.09.1982 pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al securității, iar ulterior, începând cu data de 24.12.1982, a fost trecut în categoria informatorilor.

După ce a fost repartizat ca inginer agronom în cadrul IAS Ramnicu Sarat, a fost înregistrat în calitate de informator al securității, astfel cum rezultă din Raportul cu propuneri de înregistrare în calitate de informator al numitului Soos Ioan din 27.01.1986 (fila 36) în care se arată că *cel în cauză a fost contactat la locul de muncă și este dispus să sprijine în continuare organele de securitate în culegerea de informații în problemele specifice muncii*.

În cauză, s-a făcut dovada faptului că pârâtul a furnizat note informative sub nume conspirativ, înscrisuri pe care acesta nu le-a contestat, având ca obiect informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, după cum urmează:

Notele informative identificate din perioada 1982-1984 în care apar informațiile furnizate cu numele conspirativ „Sandor” la datele de 12.10.1982, 28.10.1982, 22.03.1983, 11.07.1983, 12.04.1984, 10.05.1984, 31.05.1984, privind pe studenții .....

..... se refera la comentarii negative la adresa realităților social-economice și politice sub regimul comunist...față de alte țări studentul ..... posedă pasaport în cadrul micului trafic și se deplasează deseori în Ungaria...Lăuda viața și nivelul de trai de dincolo, arătând că se găsesc de toate și este mult mai bine decât aici. Duce și aduce unele lucruri și susține, atunci când se înapoiază în țară că controlul este mult mai riguros de ambele părți. Se mai lauda că acolo vede filme bune, că viața spirituală și culturală este mult mai avansată. Apoi că acolo merge și mănâncă bine, ceea ce-i place, și că cel puțin vine cu burta plină acasă în România...../Studentul ..... mi-a spus alături de mine că are de gând să trimită o scrisoare în ceva redacție sau librărie din Ungaria pentru a-i fi trimise niste cărți de specialitate în domeniul agriculturii. A fost învățat să procedeze astfel de către studentul

K.A. din anul IV care este un element foarte studios si spunea ca are sanse sa primeasca aceste materiale in mod gratuit. Motivul pentru care vrea sa faca acest lucru dupa spusele lui S.A. este ca la noi nu se prea gasesc materiale de specialitate, iar daca primești materiale in limba maghiara acestea sunt mult mai practice, mai bune../ studenta ..... ..Am vazut-o pe la sfarsitul semestrului trecut ca a fost asteptata de un student strain (arab sau turc) cu care s-a dus in oras. Stiu si alti colegi si colege despre ea ca umbla cu studenti straini../studentul ..... a declarat ca are deja aprobat pasaportul de calatorie turistica in PRU-RSC unde va pleca in curand../Studentul ..... a declarat ca va face cateva iesiri si el in Ungaria, avand pasaport in cadrul micului trafic...In cadrul anului III au aparut discutii, comentarii si aprecieri negative la adresa acestei practici in sensul ca ar fi prea grea, c-ar executa niste munci rudimentare, de curatat la crengi si la spini si nicidecum activitati practice utile elevarii noastre profesionale....Asemenea discutii au purtat studentii ..... s.a./ Studentii ..... din anul III Agricultura au fost chemati in cursul zilei de luni 7.05.1984 dupa amiaza la sediul organelor UASCR si UTC unde s-a discutat cu ei despre faptul ca s-a trimis o adresa din partea organelor M.I. din care rezulta ca ei au facut mai multe vizite in Ungaria ...iar de acolo, mai ales studentul ..... si-a adus unele obiecte precum unele materiale de propaganda (reviste, carti, etc.). Li s-a imputat faptul ca au facut comentarii si au purtat discutii cu caracter nationalist si ca fac anumite comparatii nesanatoase la adresa tarii noastre...Cert este faptul ca studentul ..... este foarte suparat, nu mai discuta cu niciun coleg si-n camera de camin il banuieste pe absolventul ..... ..ca acesta ar fi facut declaratii impotriva lor, intrucat pana in toamna anului trecut venea deseori in camera noastra si provoca anumite discutii in legatura cu rezolvarea problemei nationale din tara noastra precum si aspecte referitoare la nivelul de trai din Ungaria, comparativ cu al nostru. In legatura cu studentul ..... cunosc in mod precis din declaratiile acestuia ca pana in cursul anului II de facultate a fost plecat de mai multe ori in Ungaria povestind despre acest lucru si altor colegi de an si camera...Mai precis discuta despre frecventarea in Ungaria a unor locuri pitoresti, filme, distractii, cumparaturi, etc../legaturile dintre studentul grec ..... , ambii din anul III Agricultura s-au intensificat si mai mult in ultima perioada de timp, in asa fel incat se observa ca intre ei s-a ajuns la treburi serioase si ca ar intentiona sa se casatoreasca../

Notele informative din perioada 1982-1983 identificate în dosarele persoanelor urmărite ..... (dosarele I 0309824, I 0235278) dovedesc ca informațiile furnizate de parat se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist: In dosarul I 0309824 titular ..... . Cu ocazia practicii de productie studentul ..... a dat un interviu la un reporter de la radio Cluj, sectia maghiara. Cu aceasta ocazie P.L. a cautat sa denigreze problemele legate de situatia agriculturii RSR, sa faca chiar niste comparatii tendentioase si sa laude in permanenta pe cei din RPU si RDG in sensul ca ar avea o organizare mult mai buna in acest domeniu...studentul ..... posedă pasaport in cadrul micului trafic si face deseori vizite turistice in R. P. Ungara unde de fapt are si rudeni. Elogiaza in permanent viata si nivelul de trai, cultural, libertatile tineretului comparativ cu RSR..De asemenea elogiaza emisiunile transmise de TV Budapesta pe care le vizioneaza acasa... ..... a venit la camin foarte furios si a trantit servieta si hainele pe masa si a inceput sa aduca injurii si calomnii regimului si statului nostru, spunand ca de ce trebuie sa fim noi generatia de sacrificiu si sa suportam atatea greutati si privatiuni pentru nimica toata...A mai declarat ca-i pare rau ca s-a nascut pe lume odata cu aceasta generatie, afirmand ca astia de-aici sunt in stare ca-ntr-o buna zi sa ne ia pana si aerul pe care-l respiram...studentul ..... a abordat in discutie faptul ca astazi/maine isi vor incepe lucrarile Conferinta Nationala a PCR la Bucuresti. In legatura cu acest eveniment a declarat ca o sa vedeti ca nu va aduce nicio imbunatatire ci dimpotriva se va strange surubul vor apare legi si decrete si mai aspre iar pentru noi studentii va fi si mai greu. ...A mai declarat ca de aceea nu avem benzina si motorina in agricultura intrucat este folosita de catre armata in

scopul apararii....in timpul vacantei de vara a efectuat o calatorie turistica in RP Ungara-RS Cehoslovaca. La inapoierea la facultate a declarat ca ceea ce a vazut in aceste tari a fost minunat comparativ cu Romania, ca s-a simtit ca intr-un adevarat paradis, s-a distrat si a vazut lucruri interesante. La Budapesta spunea ca s-a distrat cel mai mult prin discoteci, baruri, etc., unde aprecia ca sunt prilejuri de distractie mult mai bune decat la noi si mai multa libertate pentru tineret. In dosarul I 0235278 titular ..... ..face deseori vizite turistice in RP Ungara unde de fapt are si rudenii. In urma acestor vizite si-a format niste conceptii nationaliste. Elogiaza in permanenta viata, nivelul de trai, cultural, libertatile tineretului comparativ cu RSR...La o sedinta ASC a fost propus din cadrul anului de studiu sa fie primit in randul membrilor PCR. Dupa aceasta studentul ..... a declarat ca este bine daca va fi primit in partid pentru ca acestia vor avea mai mare incredere in el si va incerca dupa aceea sa obtina si permis port arma pentru pusca de vanatoare. *Daca voi obtine si arma..am s-o aduc aici la camin si o sa le arat eu ca nu o sa-mi mai fie frica de ei...*Totodata studentul ..... a comentat in mod negativ noul decret al Consiliului de Stat privind obligatiile celor ce pleaca definitiv din tara in sensul inrautatirii situatiei acestora....a declarat ca nu-l incanta prea mult faptul de a fi primit intre membrii de partid....duminica trecuta studentul ..... a fost plecat acasa..la inapoiere ne-a adus o veste foarte interesanta si anume ca un grup de intelectuali maghiari scriitori si critici literari din Cluj Napoca si Oradea ar fi fost arestati de organele de securitate intrucat au trimis un Memorandum la conferinta pentru pace de la Madrid prin care au protestat impotriva gravelor persecutii si nedreptati la care ar fi fost supusa populatia de nationalitate maghiara din Ardeal..a apreciat mult curajul acestor scriitori ca fiind maghiari adevarati, care si-au riscat libertatea personala pentru apararea drepturilor si libertatilor maghiarilor din Transilvania.

Pe baza informatiilor furnizate de parat, ofiterii din cadrul Securitatii au dispus urmatoarele ..... va sta in continuare in atentia colaboratorului pentru a stabili daca apare si cu alte discutii sau comentarii de natura natuionalist-iredentista..in privinta lui ..... va stabili cu ce straini umbla, natura relatiilor cu acestia, daca are preocupari imigrationiste..ramane in continuare in atentia retelei din an. Toti cei trei studenti, ..... sunt lucrati in S.I. pentru manifestari nationaliste. Studentii ..... sunt lucrati in S.I. pentru manifestari nationaliste. Recent am fost documentati si s-au informat org. UTC pentru masuri preventive. .... este in atentia S3 unde se va exploata nota. Recent am fost documentati si s-au informat organele UTC pentru masuri preventive...in ce il priveste pe ..... existand date privind pozitia lui ostila, va fi luat in lucru in S.I...se vor face propuneri de avertizare si de destramare a anturajului sau....intentionez a efectua un act premergator prin studentul ..... ..dupa care se vor face propuneri de avertizare.... ..... va sta in continuare in atentia sursei pentru adancirea datelor urmand a se face propuneri preventive...va fi lucrat mai intens in perioada urmatoare...va fi prevenit secretarul OB-PCR legat de propunerea ASC de primire a acestuia in partid...se va studia posibilitatea destramarii acestui anturaj, urmand a se efectua acte premergatoare si a se face propuneri preventive Totodata, potrivit *Raportului cu propuneri de atentionare* a numitului ..... din 1.08.1989, acesta a fost trecut din cadrul SI in DUI la data de 23.11.1986 pe baza informatiilor furnizate de sursele Sandor, Hary si Sandu din care rezulta manifestarile sale nationaliste maghiare iar potrivit *Raportului cu propuneri de avertizare* a numitului ..... din 26.04.1984, acesta este lucrat in SI de la 30.11.1982 iar despre pozitia sa (comentarii nationaliste maghiare ca urmare a unor influente nocive din exterior) s-au obtinut informatii de la sursele Sandor, Hary si ..... si au fost efectuate acte premergatoare....Pe parcursul supravegherii informative au rezultat si alte aspecte de interes oiperativ comentarea negativa a unor legi, hotarari de partid si de stat precum si la adresa situatiei social-economice din RSR. ....propunem avertizarea individuala a numitului ..... la sediul Inspectoratului Judetean Cluj al MI fara informarea factorilor educationali si fara raportarea lui la buletin, intrucat urmarim realizarea unor probleme de interes operativ.

Relevante sunt și evaluările pârâtului, în calitatea acestuia de sursă a organelor de Securitate, întocmite de Ministerul de Interne-Inspectoratul Județean Cluj-Serviciul 1B: Raport din 24.12.1982 (fila 51), potrivit căruia: "De la recrutare furnizează cu regularitate informații cu conținut operativ, pe profilul serviciului, respectiv în problema naționalista maghiară. Fata de cele raportate, propunem a se aproba să fie trecut în categoria informatorilor", Nota de analiză din 1.06.1985 IJ Cluj, Serv. 1B (fila 55), De la analiza anterioară (15.05.1984) s-a lucrat cu el în mod constant, furnizând un număr de 15 note informative despre mai multe elemente lucrate informativ ca .....

..... s.a.....se apreciază ca s-a format în perioada colaborării ca un informator bun, valoros și ca va prezenta perspective pentru munca de viitor, Nota din 6.10.1985 IJ Cluj Serv. 1B (fila 56) ...În perioada colaborării a furnizat un volum mare de informații despre o serie de elemente cu preocupări naționalist-iredentiste precum și despre studenții străini. S-a format astfel ca o sursă valoroasă pentru munca de securitate. Este dispus să sprijine organele noastre în continuare și poate fi contactat sub legenda *Vin din partea lui Sandor de la Cluj Napoca*.

Totodată, Curtea constată că în chitanțele olografe din 16.12.1982 și 29.11.1983, semnate de pârât cu numele conspirativ Sandor, se arată ca a primit de la tov. Mr. .... din cadrul IJ Cluj al MI câte 200 de lei pentru sprijinul acordat în munca (filele 45, 47).

Curtea reține incidența în cauză a dispozițiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii”.

În prezenta cauză, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii și semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

În ceea ce privește natura colaborării cu Securitatea, Curtea reține că sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securității” este: „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”. Totodată, conform tezei finale a aceluiași text de lege „Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informații Securității, iar acestea se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

De asemenea, se reține că oferirea de informații a fost una conspirativă, fiind evident că scopul colaborării se referea la potențiale atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securității, persoanelor care, prin denunțurile lor, nu au menajat interesele celor denunțați, deși puteau și erau obligați să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăți democratice și drepturile fundamentale ale omului.

Examinând conținutul informațional al notelor informative sus-menționate, Curtea apreciază că prin informațiile furnizate, pârâtul a denunțat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viață privată și libertății de exprimare, aparținând persoanei vizate în nota informativă întocmită și fiind de natură a atrage consecințe negative asupra acelei persoane indicate.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celui urmărit față de politica partidului și statului, a



conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la politica regimului totalitar comunist.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securității, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celui urmărit și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Nu se poate reține că pârâtul nu a avut reprezentarea posibilității aducerii de atingeri drepturilor persoanelor menționate în notele informative ca urmare a informațiilor furnizate sau că acesta i-ar fi menajat în vreun fel pe cei denunțați, având în vedere caracterul respectivelor informații.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a dovedit prin probele administrate că informațiile furnizate serveau scopului notoriu al Securității, de a monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa conducerii de partid și de stat, cunoscut fiind faptul că regimul urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului, orice contestare a deciziilor politice reprezentând o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

Informațiile furnizate au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, pârâtul având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

Astfel, analiza înscrisurilor evocate mai sus duce la concluzia categorică a întrunirii și a celei de-a doua condiții. Măsurile dispuse de către organele Securității prin rapoartele sau notele-raport depuse la dosar, precum dirijarea unor surse care să pătrundă în intimitatea celor vizați, au fost dispuse în scopul de a depista poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, în principal pentru motive politice.

Toate aceste acțiuni constituie activități prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- *Dreptul la viață privată*, consacrat în epocă în art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „*Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viața sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondența sa, nici la atingeri aduse onoarei și reputației sale. Orice persoană are dreptul la protecția legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri*”.

- *Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință*, consacrate în perioada de referință în următoarele dispoziții legale:

Art. 85 din Constituția României din 1952 - „*În conformitate cu interesele celor ce muncesc și în vederea întăririi regimului de democrație populară, cetățenilor Republicii Populare Române li se garantează prin lege: a) libertatea cuvântului (...)*”

Art. 28 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor*”

Art. 30 alin. 1 din Constituția Republicii Socialiste România din 1965 - „*Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România*”.

Art. 19 din Declarația Universală a Drepturilor Omului - „*Orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără*



*imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat”.*

Nici susținerile pârâtului, prin care arată că si acum tine legatura cu majoritatea colegilor si ca acestia nu au avut probleme dupa aceea, nu sunt relevante, Curtea reținând, referitor la cea de-a doua condiție legală ce trebuie îndeplinită pentru a se putea constata calitatea de colaborator, că este suficient ca informațiile respective să fie apte de a produce o reacție din partea Securității iar informatorul să conștientizeze posibilitatea unei astfel de reacții, or, în cazul de față, este evident că pârâtul a conștientizat faptul că persoanele denunțate erau expuse unor posibile sancțiuni, determinate de primirea, de către Securitate, a unor astfel de informații.

Se impune a fi subliniat faptul că, pentru reținerea calității de colaborator al Securității, nu este necesară încălcarea efectivă a unor drepturi, ci este suficientă numai vizarea îngrădirii acestor drepturi, în sensul că denunțatorul conștientiza că îl expune pe cel denunțat unor sancțiuni venite din partea reprezentanților regimului sau cel puțin unor investigații întreprinse de Securitate, investigații ce presupuneau imixtiuni în viața personală a celui urmărit, cu consecința încălcării dreptului la viață privată. În concret, dincolo de faptul că informațiile furnizate de pârât aveau acest potențial, acestea nu au rămas fără urmări, întrucât reacția ofițerului de legătură a pârâtului a fost concretizată într-o serie de sarcini trasate acestuia și măsuri operative, așa cum s-a reținut anterior.

Prin urmare, este întrunită și cea de-a doua cerință din ipoteza normei legale, aceea ca activitățile pârâtului să folosească unor acte de poliție politică în accepțiunea legii, adică să vizeze „instaurarea și menținerea puterii totalitar comuniste, precum și suprimarea sau îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Totodata Curtea retine si ca potrivit disp. art.5 alin.1 din OUG nr.24/2008 **„Persoanele care candidează, au fost alese sau au fost numite în una dintre demnitățile ori funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>)**, cu excepția celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declarație pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanță de urgență, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. **Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h<sup>1</sup>)**, inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.”, iar la art.3 lit.g) din același act normativ figurează menționați „primarii, viceprimarii, consilierii județeni, consilierii în Consiliul General al Municipiului București, **consilierii locali**” [s.n.].

Din interpretarea normei legale menționate, Curtea constată că intră în atribuția CNSAS de a proceda la verificarea din oficiu a calității de lucrător/colaborator al Securității inclusiv în cazul persoanelor care au candidat în demnitățile ori funcțiile anume prevăzute de legiuitor.

În prezenta cauză Curtea constata ca pârâtul a candidat pentru functia de consilier local al comunei Abram, jud. Bihor, la alegerile din anul 2016, astfel cum rezulta din adresa nr. 102/8.01.2021 emisa de Primaria comunei Abram si adresa nr. 28661/23.12.2020 emisa de Autoritatea Electorala Permanenta iar verificările efectuate de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității au fost consecința candidaturii amintite.

În plus, prin decizia nr. 1512/2009, Curtea Constituțională, respingând excepția de neconstituționalitate a art. 5 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, a arătat în considerente că „*În ceea ce privește prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008, care instituie în sarcina persoanelor care candidează, care au fost alese sau care au fost numite în anumite demnități ori funcții obligația de a declara pe propria răspundere dacă au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, Curtea constată că nu sunt de natură să aducă atingere exercițiului unor drepturi, restrângeri contrare dispozițiilor art. 53 din Legea fundamentală. Unul dintre autorii excepției susține că*

*obligația impusă de textul de lege criticat "reprezintă o formă indirectă de restrângere a unor drepturi și libertăți prin împiedicarea accesului liber la ocuparea unei funcții sau a unei demnități publice". Curtea nu poate reține o astfel de critică, prevederile art. 5 alin. (1) din ordonanța de urgență constituind, în realitate, o expresie a dispozițiilor art. 31 din Constituție, care consacră dreptul oricărei persoane de a avea acces la orice informație de interes public. De altfel, Curtea constată că nu poate analiza interpretarea dată de autorul excepției, în sensul că măsura constatării calității de colaborator sau lucrător al Securității nu este necesară față de persoanele care au candidat pentru obținerea unui post, dar au fost respinse, și nici față de cele care nu mai ocupă o demnitate sau o funcție publică. Aceasta deoarece Curtea nu poate cenzura oportunitatea unei reglementări edictate de legiuitor cu respectarea prerogativelor sale constituționale. De asemenea, instanța de contencios constituțional nu deține competențe în ceea ce privește controlul modului concret de aplicare în practică a normelor legale."*

Reținând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța – în temeiul art. 11 din același act normativ – va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII,  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite cererea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în sector 3, București, str. Matei Basarab, nr. 55-57 în contradictoriu cu **pârâtul ȘOOS IOAN** cu domiciliul în com. Abram, sat ....., Județ Bihor.

Constată calitatea pârâtului **Șoos Ioan** de colaborator al Securității.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se depune la Curtea de Apel București.

Pronunțată la data de 20.04.2021 prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte  
Andriescu Roxana

Grefier  
Apostol Petruța

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Red. Nr. 1 ex. Contencios admis oficial. S-a anulat chitanța/foaia de vârsământ Nr. ....  
Lucr. Comunicare, fiind conformă cu originalul alăturat. S-a dat în sumă de ..... lei  
în dosarul acestor instanțe Nr. 682/12.08.2022  
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF

Definitivă prin executare la data 12.08.2022.